



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-4724/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Božene Zajec, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom GEODATA d.o.o., Kopilica 62, Split, OIB 42268608259, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, odlučujući o žalbi vjerovnika ARGAT d.o.o., Stari Grad, Trajektno pristanište 1, OIB 30641468569, kojeg zastupa punomoćnik Aleksandar Haid, odvjetnik u Zagrebu, Trnjanska cesta 63, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-486/2022-13 od 21. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Argat d.o.o., Stari Grad, Trajektno pristanište 1 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-486/2022-13 od 21. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom GEODATA d.o.o, Split.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija 26. kolovoza 2022. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GEODATA d.o.o., jer je sukladno pribavljenim podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje utvrđeno da dužnik nema zaposlenih osoba te da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.076.125,45 kn. Prvostupanjski sud je dalje provjerio u sudskom registru da se ne vodi drugi postupak brisanja nad dužnikom, te je ocijenio da su ispunjene pretpostavke propisane u odredbi čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Zatim je prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza

dužnika na propisanom obrascu, te vjerovnike dužnika da u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Vjerovnik Argat d.o.o., Stari Grad, je pravovremeno u roku koji je prvostupanjski sud odredio podnio na propisanom obrascu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem je naveo da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 2.157.692,66 kn na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-639/2013 od 15. veljače 2021. te da dužnik raspolaže imovinom dostatnom za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Uz prijavu je dostavio priloge - citiranu presudu kao i zemljišnoknjižne izvratke za nekretnine označene kao zk. čest. 5598/3 i 5598/8 k.o. Split kao i potvrdu o uplati predujma.

5. S obzirom na to da je vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je ocijenio kako nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka propisane u odredbi čl. 431. SZ-a. Zbog toga je postupio u skladu s odredbom čl. 433. SZ-a, kojom je propisano da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, da će sud obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka u nastavku donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka, o čemu je prvostupanjski sud odlučio da će u nastavku postupka donijeti posebnu odluku.

6. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio vjerovnik ARGAT d.o.o., Stari Grad, zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona.

7. U žalbi je vjerovnik naveo kako smatra da je rješenje prvostupanjskoga suda nepotpuno. Naime, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile u skladu s pozivom prvostupanjskoga suda, jer nisu dostavile javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza u danom roku od 15 dana, iako postoji vrijedna dužnikova imovina.

8. Vjerovnik ističe da je dužnik dužan, u smislu odredbe čl. 177. SZ-a dostaviti sudu i vjerovnicima sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak te je dužan davati obavijesti i surađivati prema nalogu suda u svako doba. Dalje je odredbom čl. 180. st. 1. SZ-a, propisano da ako dužnik ne ispuni dužnost obavješćivanja i suradnje da će se kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn.

9. Vjerovnik zato smatra da je prvostupanjski sud trebao istovremeno donijeti odluku o novčanom kažnjavanju dužnika.

10. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

11. Vjerovnikova žalba nije osnovana.

12. Ovaj sud ističe da se skraćeni stečajni postupak vodi prema specijalnim pravilima propisanim u glavi XII. SZ-a. Posljedica nepostupanja osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po pozivu suda za dostavu javnobilježnički ovjerovljenog popisa imovine i obaveza u takvoj vrsti postupka jest ta da se smatra da dužnik nema imovine i da je ispunjen uvjet za primjenu presumpcije dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Dakle, zakon u ovom slučaju kao posljedicu nepodnošenja popisa veže pretpostavku da dužnik nema imovine što dovodi do istovremenog otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka.

13. S obzirom na to da je vjerovnik podnošenjem prijedloga za provođenje otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, utjecao na to da se skraćeni stečajni postupak obustavi, u nastavku postupka u kojem će prvostupanjski sud odlučiti hoće li otvoriti prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka ili će odmah otvoriti stečajni postupak, sukladno općim pravilima sadržanim u SZ-u, pribavit će se od dužnika potrebne obavijesti, koji ih je dužan pružiti (čl. 117. SZ-a, čl. 177. st. 3. SZ-a).

14. Također, naglašava se da je pravo novčanog kažnjavanja način na koji prvostupanjski sud ostvaruje procesnu disciplinu i upravlja postupkom, te ono predstavlja diskrecijsku ovlast prvostupanjskoga suda.

15. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za obustavu skraćenog stečajnog postupka, propisane u odredbi čl. 431. SZ-a, koje vjerovnik nije doveo u pitanje navodima žalbe, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 27. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Božena Zajec

Broj zapisa: **eb317-23826**

Kontrolni broj: **0e79a-05954-f5ad0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.